



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

**PRIMLJENO**

**19-10-2023**

Poslovni broj: 76 PŽ-4929/2022-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju, Karlovac, Luščić 70, OIB 18424145348, kojeg zastupa punomoćnica Irena Bajić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Kos i Partneri j.t.d., Zagreb, Nodilova 1, protiv tuženika ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d., Opatija, Maršala Tita 151, OIB 17195049659, kojeg zastupa punomoćnik Lovro Zovko, odvjetnik iz Zagreba, Ognjeslava Utješinovića 1, radi isplate iznosa od 1.915.206,25 kn / 254.191,55 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi izjavljenoj protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-432/2021-33 od 7. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2023.

#### presudio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-432/2021-33 od 7. studenog 2022., u pobijanim točkama I. i II. izreke.

II. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 4.933,97 EUR / 37.175,00 kn kao neosnovan.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pobijanom presudom u točki I. izreke odbio tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 254.191,55 EUR / 1.915.206,25 kn sa zateznim kamatama. U točkama II. i III. izreke odlučeno je o naknadi troška postupka.

2. Iz obrazloženja, u kojem je prvostupanjski sud detaljno naveo sve činjenice i provedene dokaze, proizlazi da je tužbeni zahtjev ocijenjen neosnovanim jer je prvostupanjski sud, primjenom pravila o teretu dokazivanja te odredaba članaka 251. i 350.-356. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO), utvrdio da tuženik nije povrijedio odredbe Ugovora o povjerljivosti (str. 54.-56. spisa) niti je utvrdio da je iz ponašanja tuženika proizlazi da je vodio pregovore protivno načelu savjesnosti i poštenja. Također nije ocijenjen osnovanim zahtjev tužitelja za naknadu materijalne

štete u iznosu od 915.206,25 kn koja mu je nastala zbog izrade testnih primjeraka bova, niti je ocijenjeno da bi tužitelj imao pravo na naknadu zbog otkrivanja povjerljivih informacija u ukupnom iznosu od 800.000,00 kn jer nije dokazao da je tuženik medijskim istupima otkrio povjerljive informacije čije bi otkrivanje trećima moglo prouzročiti negativne posljedice projektu i ekonomskim interesima partnera. Također je ocijenjeno neosnovanim tužiteljevo potraživanje ugovorne kazne u iznosu od 200.000,00 kn jer nije utvrđeno da bi tuženik, prije isteka dvije godine od dana potpisa predmetnog ugovora, pokušao samostalno realizirati projekt sličan predmetnom projektu „Adria bove“. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članka 154. stavka 1., članka 155. i 164. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP).

3. Protiv te presude u točkama I. i II. izreke, dakle u dijelu u kojem nije uspio u sporu, žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom ističe razloge zbog kojih smatra da je pogrešna odluka o odbijanju tužbenog zahtjeva s prijedlogom preinačiti presudu u pobijanom dijelu ili ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

4. U odgovoru na žalbu tuženik pobija žalbene navode ukazujući na pravilnost utvrđenja i zaključaka prvostupanjskog suda.

5. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba iz članka 365. stavka 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilna i osnovana na zakonu.

7. Nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, izreka i obrazloženje pobijane presude su jasni i nisu u suprotnosti sa ispravama u spisu pa nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbama ukazuju. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbe ZOO-a i ZPP-a, pravilno je utvrđeno i odlučno činjenično stanje, relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku.

8. Predmet ovog žalbenog postupka je pravilnost ocjene prvostupanjskog suda o tome da li je vođenje pregovora od strane tuženika bilo protivno načelu savjesnosti i poštenja, slijedom čega tužitelj potražuje od tuženika materijalnu štetu u iznosu od 915.206,25 kn nastalu zbog izrade i plaćanja testnih primjeraka bova, po dva računa (broj 131289 od 27. lipnja 2013. u iznosu od 261.487,50 kn i broj 131739 od 30. kolovoza 2013. u iznosu od 653.718,75 kn), da li je tuženik počinio povrede odredaba Ugovora o povjerljivosti od 1. ožujka 2013. na način da je podnio prijavu za dodjelu koncesije i pokušao samostalno realizirati projekt sličan projektu „Adria bove“ na način da je podnio prijavu za dodjelu koncesije za sidrište koje je raspisala



Šibensko-kninska županija i po toj osnovi potražuje iznos od 200.000,00 kn ugovornih penala sa zateznim kamatama koje teku od posljednjeg dana roka od podnošenja prijave od 13. veljače 2014. te da je medijima i javnosti otkrio postojanje i sadržaj namjeravane poslovne suradnje medijskim istupanjima u člancima na portalu business.hr od 22. svibnja 2013. pod naslovom „Uvodimo 10000 prepaid bova za nautičare diljem Jadrana“ u kojem se spominje projekt i njegovi ciljevi projekta pa potražuje iznos od 200.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 22. svibnja 2013.; da je u članku u „Jutarnjem listu“ od 11. srpnja 2013. pod naslovom „Vlada smjenjuje prvog direktora koji nije iz stranke; povećao prihode, smanjio rashode - ali to ga neće spasiti“ ponovno objavljena informacija o predmetnom projektu pa potražuje iznos od 200.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 11. srpnja 2013.; da se u članku na portalu index.hr pod naslovom „ACI i crkva u biznis sa bovama“ ponovno opisuje predmetni projekt i spominje informacija da je to potvrdila uprava tuženika i to službenim priopćenjem te navodi da je tuženik nakon što je dobio sve relevantne informacije od tužitelja imao namjeru samostalno realizirati projekt pa potražuje iznos od 200.000,00 kn sa zateznim kamatama od 12. srpnja 2013. i u članku objavljenom u „Večernjem listu“ od 21. srpnja 2013. pod naslovom „Afera ACI“ objavljen je negativan članak u svezi predmetnog projekta i minoriziran je tužitelj pa potražuje i po tom osnovu 200.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 21. srpnja 2013.

9. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva, i to potraživanja na ime ugovornih penala i materijalne štete s osnove isporuke testnih primjeraka bova, pravilno je utvrđeno da tuženik nije vodio pregovore protivno načelu savjesnosti i poštenja, da nije počinio povrede ugovorne obveze iz Ugovora o povjerljivosti odavanjem informacija koje se smatraju povjerljivima i njihovog iznošenja u medijima. Iz ponašanja tuženika ne proizlazi da je vodio pregovore suprotno načelu savjesnosti i poštenja, već je nesporno da su pregovori vođeni, da su resorna ministarstva bila uključena, da je tuženik predmetni projekt uvrstio u svoj poslovni plan za 2013. godinu, međutim, nije se obvezao prema tužitelju da će sklopiti ugovor. Pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda da je tužitelj, znajući da tuženik nije donio konačnu odluku o ulasku u projekt s tužiteljem, ali kako je tuženik uvjetovao da se prethodno obavi testiranje bova kako bi se uvjerio u realizaciju projekta, tužitelj je pouzdajući se u mogućnost suradnje naručio testne primjerke bova, preuzeo mogućnost moguće nerealizacije projekta na sebe. Ovaj sud je uvjerenja da promjena uprave kod tuženika nije od odlučnog značaja, da je prije donošenja odluke provjeriti mogućnost dobivanja koncesija i podnijeti zahtjeve, tuženik je, prema zaključku prvostupanjskog suda, odustao od daljnjih pregovora i zatražio raskid Ugovora o povjerljivosti, pravdajući to nepostojanjem patentnih prava na strani tužitelja, iako je takva tvrdnja tužitelja sadržana u odredbi članka 2. Ugovora o povjerljivosti, što tužitelj nije dokazao tijekom postupka. Tužitelj je razvijao prava intelektualnog vlasništva, za koja tvrdi da mu pripadaju, i s te osnove ne može tražiti naknadu od tuženika.

10. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom navedenih odredaba materijalnog prava odbio tužbeni zahtjev dajući za svoju odluku jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud i upućuje žalitelja na obrazloženje prvostupanjske presude.

11. U odnosu na odluku o trošku postupka ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno izvršio obračun troškova postupka, sukladno odredbama članka 154. stavka 2. i članka 155. stavka 1. ZPP-a te sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22) Tužitelj u žalbi ne konkretizira pogrešnost obračuna dosuđenog troška.

12. Zbog svega navedenog valjalo je, na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a, pobijanu presudu potvrditi.

13. Odluka o naknadi troška žalbenog postupka (za nagradu punomoćniku za sastavljanje odgovora na žalbu i sudske pristojbe), sadržana u točki II. izreke ove presude, temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155., u vezi s odredbom članka 166. stavka 2. ZPP-a. Prema uvjerenju ovog suda trošak odgovora na žalbu nije neophodan za vođenje postupka, pa tuženiku ne pripada pravo na naknadu tog troška na teret protivne strane.

Zagreb, 4. travnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Mlinarić

Vrijeme potpisivanja:

10-10-2023

13:30:56



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Mlinarić

G=Ivana

CN=Ivana Mlinarić